

Propuesta Antonio López Peiteado en relación al factor de organización.

Hola Javier:

En primer lugar aclarar que mi juicio estaba debido a una lectura deficiente del reglamento. El artículo 7.2 termina con una frase entre paréntesis que yo había obviado: "... (*contabilizaranse tódalas probas disputadas, incluíndo as organizacións*)". Asumía que las pruebas a descartar lo eran en todos sus aspectos y no influían en absoluto en el cálculo de la clasificación. No siendo este el caso tengo que admitir estar de acuerdo en este aspecto del reglamento.

En lo que no me muestro tan de acuerdo es en puntuar cero a quien haya corrido y fallado (o abandonado por avería mecánica, lesión, etc.), aunque admito que es una mera cuestión de opinión.

Tema aparte es cómo afecta esto a los organizadores. Parto de la premisa de que organizar una prueba no debería penalizar en la disputa de la liga, sino más bien al contrario, ya que sería una manera de incentivar a los clubes para organizar carreras. Si la cuestión anterior se refería a uno de los casos extremos, en el que un organizador consigue un primer puesto en una de las carreras que disputa, ahora me refiero al otro extremo, en el que el organizador falla y no puntúa en la carrera que disputa. En este caso, y especialmente en una liga con pocas pruebas, se va a ver penalizado por haber organizado una de ellas.

Asignar la media de los mejores resultados es tanto más justo cuantas más pruebas tiene una liga. Así, en la liga de OPIE de esta temporada, con 9 pruebas y 4 mejores resultados a computar, es más probable que la puntuación obtenida como organizador sea muy aproximada a la que se habría obtenido si se hubiese corrido la prueba (que creo que debe ser el fin buscado). Pero en una liga como la de este año de OBM, realizar una media sobre 2 resultados es estadísticamente insuficiente para que se aproxime a la puntuación que se habría obtenido de haber corrido. No creo que sea posible solucionarlo a plena satisfacción, aunque se me ocurre una propuesta para compensar un poco el caso. Se trataría de modificar ligeramente la redacción del siguiente párrafo del artículo 6.5, añadiendo el texto resaltado:

*aplicaráselle un factor de corrección, ó final da liga, que consistirá en asignar coma puntuación para a proba organizada un total igual á media de ata as súas 2 mellores puntuacións, **concedéndose un mínimo de 40 puntos por proba a computar**. Para a proba organizada aplicarse un mínimo de 40 puntos.*

De esta manera, el factor de corrección por prueba organizada no se vería tan afectado por la pifia en una carrera. Pongo mi caso como ejemplo: con la reglamentación actual, si consigo 90 puntos en Arteixo, algo que no se aparta de mis posibilidades, obtendría 45 puntos por la prueba de Brión ($(90+0):2$), puntuación muy por debajo de la que podría hacer en condiciones normales si hubiese participado. Con el cambio propuesto, y con la misma puntuación en Arteixo, obtendría 65 puntos por Brión ($(90+40):2$), puntuación más cercana mis posibilidades.

Puede parecer que estoy barriendo para casa, al haberla pifiado en Paderne, pero no es así en absoluto. Primero porque es una propuesta que hago para el reglamento del año que viene y segundo porque es muy probable que el año que viene no me implique en la organización de una prueba. Simplemente ha sido el verme afectado por la situación que se me ha hecho patente lo que para mí es un detalle a mejorar en el reglamento.

Creo que también sería aplicable al reglamento de OPIE y pongo el ejemplo de Santiago Riestra, de Élite. Santiago participó en 3 pruebas y organizó una. En las pruebas que corrió obtuvo 75, 78 y 0 puntos por un error en tarjeta. Esto le supone obtener 51 puntos por la prueba organizada, que está bastante por debajo de lo que puede obtener cuando no falla. Con la modificación propuesta obtendría 64 puntos ($(75+78+40):3$), que está más cercano a sus otros resultados.

Saludos,

Antonio